



בית הדין להגבלים עסקיים ירושלים

26 פברואר 2017

ה"ע 60265-12-16 הממונה על ההגבלים העסקיים נ' רשת-מדיה בע"מ. ואח'

בפני כב' השופטת תמר בזק רפפורט

המבקש הממונה על ההגבלים העסקיים
על ידי ב"כ עו"ד צחי ברקוביץ

נגד

המשיבות
1. רשת-מדיה בע"מ
על ידי ב"כ עו"ד חגי דורון
2. שירותי קשת בע"מ
על ידי ב"כ עו"ד אמיר ונג

החלטה

בקשה לפי סעיף 50 לחוק ההגבלים העסקיים, התשמ"ח-1988 (להלן – החוק או חוק ההגבלים), ליתן תוקף של צו להסכמה שבין מ"מ הממונה (להלן – הממונה) לבין המשיבות (להלן – ההסכמה)

1. שידורי קשת בע"מ (להלן – קשת) ורשת מדיה בע"מ (להלן – רשת) הינן בעלות זיכיונות מכוח חוק הרשות השנייה לטלוויזיה ורדיו, התש"ן-1990 (להלן – חוק הרשות השנייה) לקיום שידורי טלוויזיה בערוץ 2. קשת ורשת עוסקות בהפקת שידורי טלוויזיה לשם שידורם בטלוויזיה – כל אחת בימי השידור הייעודיים לה המשתנים מעת לעת.

2. חברת החדשות הישראלית בע"מ (להלן – חברת החדשות) היא חברה שהוקמה על פי חוק הרשות השנייה אשר עוסקת בהפקה ושידור משדרי החדשות המשודרים בערוץ 2. בהתאם להוראות חוק הרשות השנייה, מחזיקות המשיבות, כל אחת, ב-30% ממניות ההצבעה בחברת החדשות כאשר ביתר המניות מחזיקה הרשות השנייה. כן מחזיקה כל אחת מהמשיבות ב-50% ממניות הרכוש בחברת החדשות.

3. במהלך שנת 2009 הוסכם בעל פה בין המשיבות וחברת החדשות כי חברת החדשות תפיק במשותף עבור המשיבות תוכנית אקטואליה יומית בשם "תוכנית חיסכון" (להלן – התוכנית) וזאת לשם שידור התוכנית על ידי כל אחת מהמשיבות בימי השידור שלה, כך שתיווצר רצועת שידור שבועית קבועה בימים א'-ה' (להלן – ההסדר). ההסדר אושר באופן



בית הדין להגבלים עסקיים ירושלים

26 פברואר 2017

ה"ע 60265-12-16 הממונה על ההגבלים העסקיים נ' רשת-מדיה בע"מ. ואח'

- 1 זמני ביום 28.4.2009 על ידי הרשות השנייה לטלוויזיה ורדיו (שהיא הגורם המקצועי
2 המפקח והמאסדר את שידוריהן מכוחו של חוק הרשות השנייה לטלוויזיה ולרדיו, התש"ן-
3 1990) (להלן – הרשות השנייה), שהתנתה את אישורו הזמני של ההסדר בקבלת אישורו
4 של הממונה.
5
6 4. לעמדת הממונה, ההסדר הינו הסדר בין מתחרים להפקה ושידור משותף של התוכנית
7 העולה כדי הסדר כובל כמשמעות מונח זה בסעיף 2 לחוק. עם זאת, הלכה למעשה ביום
8 10.6.09 זכה ההסדר לפטור מאישור כהסדר כובל מאת הממונה, לאחר שנמצא כי אין בו
9 משום פגיעה של ממש בתחרות וכי הוא אף אינו מגביל את התחרות בחלק ניכר משוק
10 המושפע מההסדר (החלטה בדבר מתן פטור מאישור הסדר כובל להסדר בין: רשת נוגה
11 בע"מ, שידורי קשת בע"מ וחברת החדשות הישראלית בע"מ (10.6.2009) הגבלים עסקיים
12 5001443). תוקפו של פטור זה עמד בתוקף עד ליום 9.6.12.
13
14 5. ביום 5.10.09, עובר למתן הפטור הקודם, עוגן ההסדר בהסכמים בכתב בין הצדדים.
15 הסכמים אלה הוארכו עד ליום 31.12.15, וגם לאחר מועד זה הצדדים המשיכו לשדר את
16 התוכנית באותה מתכונת, נוכח הסכמות בעל פה בין המשיבות לחברת החדשות. כלומר:
17 המשיבות הוסיפו לפעול על פי ההסדר ולשדר את התכנית באותה מתכונת, לאחר פקיעת
18 הפטור.
19
20 6. ביום 15.2.16 פנו המשיבות לממונה בבקשת פטור בגין שיתוף פעולה בהפקת התוכנית,
21 ובהפקת שתי תוכניות נוספות, וביום 13.7.16 נתן הממונה פטור להסדר וזאת לאחר שמצא
22 גם הפעם, בדומה לפטור הקודם, כי ההסדר לא פגע בפגיעה של ממש בתחרות.
23
24 7. מהאמור עולה כי בתקופה שבין יום 10.6.12 לבין יום 13.7.16 לא ניתן פטור להסדר.
25 כמו כן, בתקופה זו לא ניתן להסדר אישור לפי סעיף 9 מאת בית הדין להגבלים עסקיים או
26 היתר זמני מאת אב בית הדין והוא אינו פטור בהתאם לפטור סוג לפי סעיף 15א, כך
27 שבתקופה זו, לכאורה, היו המשיבות צד להסדר כובל אסור, בניגוד להוראת סעיף 4 לחוק.
28



בית הדין להגבלים עסקיים ירושלים

26 פברואר 2017

ה"ע 60265-12-16 הממונה על ההגבלים העסקיים נ' רשת-מדיה בע"מ. ואח'

- 8 . לאחר דין ודברים בין הממונה לבין המשיבות וחלף פתיחה בהליכים להטלת עיצום
9 כספי בהתאם לפרק ז' 1 לחוק התגבשה בין הצדדים הסכמה על פיה תשלם רשת סך
10 210,000 ₪ לאוצר המדינה, ואילו קשת תשלם סך 200,000 ש"ח, והכל מבלי להודות
11 בהפרת הוראות החוק. מנגד מתחייב הממונה שלא לנקוט צעדי אכיפה נוספים כנגד קשת,
12 רשת, חברת החדשות או מי מטעמם בגין ההפרה של הוראות סעיף 4 לחוק ההגבלים
13 העסקיים, שעניינה הפקת ושידור "תוכנית חסכון" במשותף על-ידי קשת ורשת, באמצעות
14 חברת החדשות, בתקופה האמורה. להסכמה זו מתבקש בית הדין ליתן תוקף של צו מוסכם
15 לפי סעיף 50 ב לחוק.
- 9 . בהתאם לפרק ז' 1 לחוק ההגבלים, מוסמך הממונה להטיל עיצום כספי בגין הפרת
10 החוק, לרבות הפרה על דרך היותו של אדם צד להסדר כובל בניגוד להוראות סעיף 4 לחוק
11 (סעיף 50ד(א)(1) לחוק). הממונה סבור כי התקשרות בצו מוסכם בנוסח המצורף לבקשה
12 זאת חלף נקיטת צעדי אכיפה לפי פרק ז' 1, לחוק מהווה את דרך הפעולה העדיפה שכן
13 היא עשויה להביא לחיסכון בעלויות התדיינות והימשכות ההליכים.
10. בקביעת סכום התשלום לאוצר המדינה מצויין בבקשה כי הממונה שקל את השיקולים
14 הקבועים בסעיף 50 ה ביחס לקביעת סכום עיצום שיוטל בגין הפרת חוק. בבסיס הדברים,
15 נלקחו בחשבון היקפי פעילותן של המשיבות ומחזורן הכספי, כאשר סכום העיצום נקבע
16 בהתחשב, בראש ובראשונה, בכך שמדובר בהסדר כובל שכבילותו אינן פוגעות פגיעה של
17 ממש בתחרות בשווקים המושפעים מן ההסדר והוא נמצא ראוי לפטור מאת הממונה
18 כמפורט לעיל. על רקע תובנה זו, משכו הארוך של ההסדר נשקל לחומרא, אך במידה
19 מוגבלת. כמו כן נלקחה בחשבון כשיקול לקולא העובדה שהמשיבות פנו אל הממונה
20 מיוזמתן והביאו לידיעתו את דבר ההפרה, שנתגלתה, לטענתן, בסמוך למועד הגשת בקשת
21 הפטור הנוכחי ונעשתה בתום לב. לבסוף, נשקלה גם העובדה כי אילו היה מוטל עיצום
22 כספי בגין ההפרה, סכומו היה מופחת נוכח העובדה כי אנו נמצאים בראשית תקופת
23 האכיפה באמצעות הטלת עיצום כספי.
- 11 . הממונה בחן גם קיומן של הפרות חוק קודמות העומדות לחובת הצדדים, כפי שמורה
24 סעיף 50ה(4) לחוק. לעניין זה, בשנת 1995, כלומר לפני למעלה מעשרים שנה, קבע



בית הדין להגבלים עסקיים ירושלים

26 פברואר 2017

ה"ע 60265-12-16 הממונה על ההגבלים העסקיים נ' רשת-מדיה בע"מ. ואח'

1 הממונה כי קשת ורשת היו צד להסדר כובל לרכישה משותפת של אמצעי הפקה (ה"ש 1
2 לעיל), הסדר אשר לא זכה לפטור מאת הממונה. אולם, האירועים בהם עוסקת הקביעה הם
3 משנת 1994 ומאז פורסמה הקביעה ועד ליום זה חלפו, כאמור, למעלה מעשרים שנים.
4 בנסיבות אלו הממונה לא מצא ליתן משקל להפרה זאת כשיקול להחמרה בגובה העיצום
5 הכספי.

6
7 12. מעבר לשיקולים אלו, ונוכח נכונותן של המשיבות לסיים את ההליכים באמצעות צו
8 מוסכם, מצא הממונה כי יש מקום להפחית באופן משמעותי את הסכום שישולם על ידי
9 המשיבות בהשוואה לסכום שהיה מוטל עליהן במסגרת עיצום כספי שאיננו מוסכם. זאת
10 ועוד: על פי האמור בבקשה, הסכום אותו התחייבו המשיבות לשלם במסגרת הצו המוסכם
11 עומד בקנה אחד עם אמות המידה לקביעת גובה העיצום שפורסמו בגילוי דעת 2/12 -
12 שיקולי הממונה על הגבלים עסקיים בקביעת גובה עיצום כספי.

13
14 13. לאור האמור לעיל, הממונה סבור כי הצו המוסכם במתכונתו המוצעת מקדם את
15 ההרתעה מפני הפרת החוק וכי הבחירה במתווה המוסכם עדיפה על פני הפעלת סמכויות
16 אחרות העומדות לממונה על פי חוק.

17
18 14. אכן, בהינתן שמדובר בהסדר שמהתבקש לגביו פטור קודם ל"תקופת ההפרה" ואף
19 לאחריה, ניתן הפטור, אחר שנמצא כי אין בו משום פגיעה של ממש בתחרות וכי הוא אף
20 אינו מגביל את התחרות בחלק ניכר משוק המושפע מההסדר, הרי שההתקשרות בצו מוסכם
21 חלף צעדי אכיפה אחרים, סבירה והולמת בעיניי שכן משיגה היא הרתעה באופן יעיל והולם
22 את הנסיבות. אף אמות המידה לקביעת הסכומים ראויים הן ונראה כי נשקלו השיקולים
23 ההולמים ובאופן ראוי. לאור כל זאת ניתן איפוא תוקף של צו מוסכם לנספח א לבקשה.

24
25 ניתנה היום, ל' שבט תשע"ז, 26 פברואר 2017, בהעדר הצדדים.

26



בית הדין להגבלים עסקיים ירושלים

26 פברואר 2017

ה"ע 60265-12-16 הממונה על ההגבלים העסקיים נ' רשת-מדיה בע"מ. ואח'

תמר בזק רפפורט, שופטת

1
2
3
4
5
6
7

האגף הכלכלי

להחלטה סגורה